

PROCEDIMENTO CONCURSAL PARA PROVIMENTO DE CARGO DE DIREÇÃO
INTERMÉDIA DE 3.º GRAU DA UNIDADE E ORGÂNICA FLEXÍVEL - UNIDADE
DE GESTÃO FINANCEIRA, PATRIMONIAL E APROVISIONAMENTO

ATA N.º3

Aos cinco dias do mês de junho de dois mil e vinte e cinco, pelas 9h30 horas, reuniu o júri do concurso em epígrafe, publicado na Bolsa de Emprego Público, sob o Código de Oferta n.º OE202212/0471, em 22/12/2022, por extrato no Diário da República, na 2ª Série, n.º 242, de 19 de dezembro de 2022 e no Jornal Público, designado por deliberação da Assembleia Municipal de 24 de junho de 2022, constituído por:

Presidente: Joaquim Miguel Coimbra de Castro, Chefe de Divisão Financeira da Câmara Municipal de Albergaria-a-Velha;

Vogal efetivo: Carla Alexandre Gonçalves Almeida, Chefe de Divisão Económica e Financeira da Câmara Municipal de Estarreja,

Vogal Suplente: Zulmira Maria Oliveira Rodrigues, Chefe de Divisão Financeira da Câmara Municipal de Ovar,

a fim de realizar as entrevistas públicas e deliberar sobre a avaliação dos candidatos admitidos, bem como, atribuir a classificação final e efetuar a proposta de nomeação, nos termos do n.º 6, do artigo 21.º, da Lei n.º 2/2004, de 15 de janeiro, na sua atual redação, aplicável à Administração Local pela Lei n.º 49/2012, de 29 de agosto, também na sua atual redação.

A hora de início da reunião foi às 9:30 horas, tendo o júri verificado o seguinte:

1 – Entrevista

Depois de distribuídas as questões pelos membros do júri passou à validação das presenças dos candidatos convocados em devido tempo:

Ana Daniela Homem da Silva Leite;

Ana Isabel Pires Sousa da Silva Braga;

Mónica Raquel dos Santos Almeida.

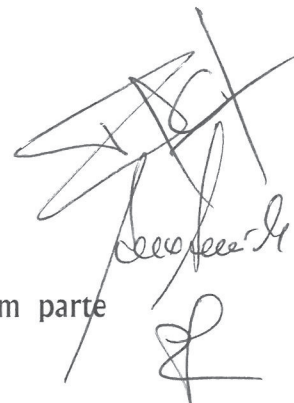
Compareceu à entrevista a candidata:

Ana Daniela Homem da Silva Leite.

Não compareceram à entrevista as candidatas:

Ana Isabel Pires Sousa da Silva Braga;

Mónica Raquel dos Santos Almeida.



O guião e resultados da entrevista serão anexados a esta ata e dela fazem parte integrante.

2 – Público

Ninguém se inscreveu e/ou esteve presente.

3. Avaliação das Entrevistas

Depois de concluída a entrevista, o Júri passou de imediato à sua avaliação.

Conforme consta da ata n.º 1 de definição de critérios de avaliação, relativa à reunião de 26 de outubro de 2022, foram avaliados os seguintes fatores: A - Comunicação – capacidade de expressão e de associação de ideias; B - Conhecimentos Técnicos na área; C - Sentido crítico; D - Capacidade de liderança; E - Orientação estratégica e para os resultados; F - Orientação para o cidadão e serviço público; G - Capacidade de mudança, modernização e inovação.

Cada um destes fatores foi pontuado da seguinte forma:

Demonstração/Revelação de possuir elevada capacidade/competência no fator em avaliação	Entre 18 a 20 valores
Demonstração/Revelação de possuir boa capacidade/competência no fator em avaliação	Entre 17 a 15 valores
Demonstração/Revelação de possuir satisfatória capacidade/competência no fator em avaliação	Entre 14 a 10 valores
Demonstração/Revelação de possuir reduzida capacidade/competência no fator em avaliação	Entre 9 a 5 valores
Demonstração/Revelação de possuir insuficiente capacidade/competência no fator em avaliação	Entre 4 a 0 valores

Analizadas as pontuações atribuídas por cada um dos elementos do Júri à entrevista em cada fator de apreciação, o Júri deliberou, por unanimidade, atribuir a seguinte classificação à candidata:

CANDIDATOS	A: Comunicação	B: Conhecimentos Técnicos na área	C: Sentido crítico	D: Capacidade de liderança	E: Orientação estratégica e para os resultados	F: Orientação para o cidadão e serviço público	G: Capacidade de mudança, modernização e inovação	EP = (10 %A + 20 % B + 10 %C + 15 %D + 15 %E + 15 % F + 15 %G)
Ana Daniela Homem da Silva Leite	17	19	17	17	16	18	15	17,10

A grelha de avaliação da entrevista fica arquivada no processo do presente procedimento.

4. Classificação Final dos Candidatos

Considerando que os candidatos:

Ana Isabel Pires Sousa da Silva Braga;

Mónica Raquel dos Santos Almeida,

não compareceram à entrevista, conforme supramencionado, o júri deliberou por unanimidade excluí-los.

Tendo em conta a fórmula constante da ata n.º 1 para a Classificação Final, a saber: CF = AC (30%) + EP (70%) em que CF = Classificação final; AC = Avaliação curricular; EP = Entrevista Pública, o Júri deliberou, por unanimidade, atribuir as seguintes classificações finais aos candidatos:

CANDIDATOS	Avaliação Curricular (AC)	Entrevista Pública (EP)	Classificação final CF = (AC*30%)+(EP*70 %)	Ordenação
Ana Daniela Homem da Silva Leite	18,34	17,10	17,47	1º
Ana Isabel Pires Sousa da Silva Braga	15,90			EXCLUÍDA
Mónica Raquel dos Santos Almeida	16,46			EXCLUÍDA

Considerando que, nos termos do disposto no n.º 13, do artigo 21.º, da Lei n.º 2/2004, de 15 de janeiro, na sua atual redação, adaptada à administração local pela Lei 49/2012, de 29 de agosto, igualmente na sua atual redação, os procedimentos concursais destinados ao provimento de cargos dirigentes são urgentes, não havendo lugar à audiência de interessados, o Júri passou de imediato à proposta de designação.

5. Proposta de Designação

Nos termos e para os efeitos do disposto no n.º 6, do artigo 21.º, da Lei n.º 2/2004, de 15 de janeiro, na sua atual redação, aplicável à Administração Local pela Lei n.º 49/2012, de 29 de agosto, também na sua atual redação, o Júri deliberou, por unanimidade, propor a designação do candidato Ana Daniela Homem da Silva Leite para o cargo de direção intermédia de 3.º Grau da Unidade Orgânica Flexível – Unidade de Gestão Financeira, Patrimonial e Aprovisionamento, do Município da Murtosa, em regime de Comissão de Serviço, pelo período de três anos, renovável por iguais períodos de tempo, conforme determinado pelo n.º 9.º, do artigo 21.º, da Lei n.º 2/2004, de 15 de janeiro, na sua atual redação, uma vez que o candidato tem licenciatura adequada; mais de quatro anos de experiência profissional na carreira Técnica Superior, competência técnica e de coordenação e controlo para prosseguir com as atribuições e objetivos da unidade orgânica e flexível do Município da Murtosa demonstrando ainda as competências que constam da avaliação da entrevista profissional, apresentando o perfil exigido para o provimento do cargo posto a concurso, nos termos da deliberação de reunião de Câmara Municipal datada de 6 de outubro de 2022 e constante do processo.

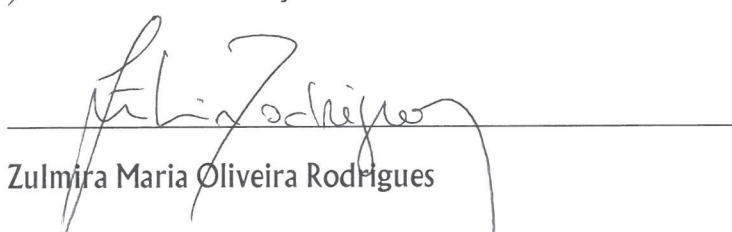
Mais foi deliberado, por unanimidade, dar conhecimento do conteúdo da presente ata ao candidato.

E não havendo mais assuntos a tratar, Joaquim Miguel Coimbra de Castro, Presidente do Júri, deu por encerrada a reunião, cuja ata foi lida e aprovada e vai ser assinada por todos os elementos do Júri.

O Júri do procedimento concursal:



Joaquim Miguel Coimbra de Castro

Carla Alexandre Gonçalves Almeida

Zulmira Maria Oliveira Rodrigues

MUNICÍPIO DA MURTOSA
Avaliação da Entrevista Pública



Procedimento concursal para provimento de cargo de direção intermédia de 3.º grau da Unidade Orgânica Flexível - Unidade de Gestão Financeira, Patrimonial e Aprovisionamento - ENTREVISTA PÚBLICA

Data: 05-06-2025

Hora:

9:30

Nome do Candidato: Ana Daniela Homem da Silva Leite

A. Comunicação – Capacidade de Expressão e de Associação de Ideias (10%) :

10%

		PONTUAÇÃO	Resumo dos assuntos abordados e fundamentação da classificação
Elevada	18-20 valores	17	Fundamentação da Nota: Apresentou a sua experiência profissional com clareza , tendo abordado a experiência como técnica superior e como chefia. Ao longo da entrevista foi clara, tendo apresentado organização de raciocínio discurso adequado às respostas. Demonstrou capacidade de argumentação quanto questionado tendo mantido a atenção do júri. Demonstrou os quatro desempenhos esperados a um nível bom. Tendo demonstrado fatores bastante positivos.
Boa	15-17 valores		
Satisfatória	10-14 valores		
Reduzida	5-9 valores		
Insuficiente	0-4 valor		

B. Conhecimentos Técnicos na Área (20%) :

20%

			Resumo dos assuntos abordados e fundamentação da classificação
Elevada	18-20 valores	19	Fundamentação da Nota: Demonstrou um profundo conhecimento da organização, tendo exercido funções de chefia em regime de substituição. Demonstrou um claro conhecimento das funções da unidade orgânica, e uma visão global da função de chefia. Abordou o Orçamento Municipal, o Relatório e Contas. Tem a visão global da unidade e das necessidades estratégicas da mudança. Abordou ainda questões relacionadas com o património, a contratação pública, a gestão de armazéns. Foi abordada a questão do reporte de informação e a necessidade de informação atempada e fiável. Demonstrou um nível elevado relativamente aos desempenhos esperados. Abordou todos os fatores positivos a um nível elevado.
Boa	15-17 valores		
Satisfatória	10-14 valores		
Reduzida	5-9 valores		
Insuficiente	0-4 valor		

C. Sentido crítico (10%) :

10%

			Resumo dos assuntos abordados e fundamentação da classificação
Elevada	18-20 valores	17	Fundamentação da Nota: Ao nível dos desempenhos esperado demonstrou em todos um bom nível. Demonstra propensão para a resolução de problemas, ponderando e analisando as diferentes variáveis, a procura de soluções para os problemas quer ao nível dos colaboradores quer ao nível de outras fontes. Abordou os fatores positivos do guião da entrevista. Abordou o estudo de processo, a audição de intervenientes e outras fontes, a reunião com os técnicos, e a tomada de decisão.
Boa	15-17 valores		
Satisfatória	10-14 valores		
Reduzida	5-9 valores		
Insuficiente	0-4 valor		

D. Capacidade de Liderança (10%):

15%

			Resumo dos assuntos abordados e fundamentação da classificação
Elevada	18-20 valores	17	Fundamentação da Nota: Demonstrou todos os desempenhos esperados a um nível bom, abordando os fatores positivos da entrevista. Quanto à aplicação do SIADAP demonstrou um nível adequado . Abordou a situação de antecipação de problemas face à experiência detida, a clareza na comunicação, a colaboração da equipa e a definição de tarefas. A existência de planeamento e a clarificação de tarefas. Abordou a capacidade de decisão em situações de pressão.
Boa	15-17 valores		
Satisfatória	10-14 valores		
Reduzida	5-9 valores		
Insuficiente	0-4 valor		

E. Orientação Estratégica e para os Resultados (20%)

15%

			Resumo dos assuntos abordados e fundamentação da classificação
Elevada	18-20 valores	16	Fundamentação da Nota: Demonstrou todos os desempenhos esperados a um nível bom, abordando os fatores positivos da entrevista. Apresenta propostas de melhoria independentemente da sua aceitação. Responde a situações de pressão. Não clarificou de forma clara a concretização/implementação das propostas. Abordou a descentralização de competências e as suas vantagens e problemas, tendo conhecimento das suas implicações quanto à gestão autárquica na área da educação e saúde.
Boa	15-17 valores		
Satisfatória	10-14 valores		
Reduzida	5-9 valores		
Insuficiente	0-4 valor		

MUNICÍPIO DA MURTOSA
Avaliação da Entrevista Pública

Procedimento concursal para provimento de cargo de direção intermédia de 3.º grau da Unidade Orgânica Flexível - Unidade de Gestão Financeira, Patrimonial e Aprovisionamento - ENTREVISTA PÚBLICA

Data: 05-06-2025

Hora:

9:30

Nome do Candidato: Ana Daniela Homem da Silva Leite

F. Orientação para os Cidadão e Serviço Público (15%)

15%

		Resumo dos assuntos abordados e fundamentação da classificação
Elevada	18-20 valores	18 Fundamentação da Nota: Abordou os princípios mais importantes, entre os quais a legalidade, a transparência, a equidade e a ética. Tendo demonstrado um nível elevado quanto ao desempenho esperado e aos fatores positivos.
Boa	15-17 valores	
Satisfatória	10-14 valores	
Reduzida	5-9 valores	
Insuficiente	0-4 valor	

G. - Capacidade de mudança, modernização e inovação. (15%)

15%

		Resumo dos assuntos abordados e fundamentação da classificação
Elevada	18-20 valores	15 Fundamentação da Nota: Demonstrou um bom nível quanto aos desempenhos esperados e quanto aos fatores positivos. Abordou questões de conservadorismo e a necessidade de mudança e inovação. Abordou a questão de tornar o Município da Murtosa num concelho de referência. Foi abordada a questão da implementação do SNC-AP e da sua implementação. Abordou ainda a importância dos colaboradores no processo de mudança ("É fundamental, sem os colaboradores as coisas não acontecem").
Boa	15-17 valores	
Satisfatória	10-14 valores	
Reduzida	5-9 valores	
Insuficiente	0-4 valor	

EP = 10%A + 20% B + 10 % C + 15%D + 15%E +15% F + 15%G

Classificação Final (0-20 valores)

17,100

0-4 valores = Insuficiente

5-9 valores = Reduzido

10-14 valores = Satisfatório

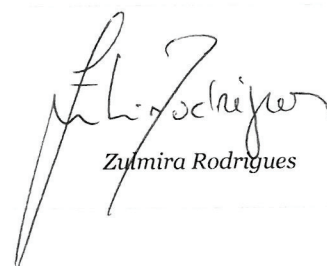
15-17 valores = Bom

18-20 valores = Elevado

O JURI DO PROCEDIMENTO


Miguel Castro


Alexandra Almeida


Zulmira Rodrigues