

Rosa Maria Cirne de Almeida

ATA N.º 6

Procedimento concursal comum para constituição de relação jurídica de emprego em contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado para preenchimento de onze postos de trabalho na carreira e categoria de Assistente Operacional, com a escolaridade mínima obrigatória a aferir de acordo com a idade, para o Serviço de Educação da Divisão de Educação, Saúde e Ação Social.

Aos três dias do mês de setembro de dois mil e vinte e seis, nesta vila da Murtosa na sala de reuniões dos Paços do Concelho, pelas quinze horas e trinta minutos, reuniu o júri do concurso em epígrafe, designado por deliberação da Câmara Municipal de 05 de março de 2026, constituído por:

Presidente: Rosa Maria Cirne de Almeida, Técnica Superior;

Vogais efetivos: Rui Filipe da Silva Marques Sousa, Técnico Superior e Celine Rodrigues Lopes Martins, Assistente Técnica.

A presente reunião teve, por objetivo os seguintes pontos:

Ponto 1. Aprovação da lista de classificação dos candidatos na prova de conhecimentos (anexo I), e na avaliação curricular (II), da lista definitiva dos candidatos admitidos ao segundo método de seleção (anexo III), lista definitiva dos candidatos propostos para exclusão (anexo IV) e lista dos candidatos excluídos por não comparecerem à prova de conhecimentos (anexo V).

Findo o prazo concedido para o exercício do direito de audiência prévia, o júri do presente procedimento concursal rececionou quatro pedidos de consulta da prova escrita, um pedido de esclarecimentos e uma reclamação à nota obtida na avaliação curricular.

Relativamente aos pedidos de consulta da prova escrita, após a análise da correção da prova, os candidatos declararam verbalmente nada ter a opor à mesma.

Quanto ao pedido de esclarecimentos, após prestada a devida informação à candidata, esta declarou nada ter a opor.

Na sequência da reclamação apresentada pela candidata relativamente à classificação atribuída na Avaliação Curricular, o Júri deliberou apreciar os fundamentos invocados, tendo em consideração os elementos constantes do processo de candidatura e os documentos apresentados em sede de audiência dos interessados.

A candidata apresentou, juntamente com a sua candidatura, o formulário, o curriculum vitae, certificado multiusos e alguns certificados de formação profissional, sendo que estes certificados apresentava uma antiguidade superior a cinco anos.

De acordo com os critérios definidos no aviso do procedimento concursal, para efeitos de avaliação curricular apenas poderiam ser considerados os certificados de formação profissional que cumprissem os requisitos temporalmente estabelecidos, designadamente os realizados nos últimos cinco anos, nos termos definidos para o respetivo fator de avaliação.

Assim, na avaliação curricular foram considerados exclusivamente os elementos documentalmente comprovados e suscetíveis de valoração à data da apresentação da candidatura, em estrito cumprimento das regras estabelecidas para o procedimento concursal e aplicáveis, de forma igual, a todos os candidatos.

A candidata vem agora, em sede de reclamação, juntar novos certificados de formação profissional, alegando, em consequência, que a classificação atribuída na Avaliação Curricular deveria ser revista.

Contudo, os documentos em causa apenas foram apresentados pela candidata em sede de audiência dos interessados, após ter tomado conhecimento da classificação que lhe foi atribuída na avaliação curricular, e já depois de terminado o prazo para apresentação das candidaturas.

A aceitação de novos certificados nesta fase traduzir-se-ia numa alteração dos elementos que serviram de base à avaliação inicialmente efetuada e numa violação dos princípios da igualdade, imparcialidade e transparência que devem nortear o procedimento concursal, porquanto permitiria a um candidato beneficiar de elementos que não foram apresentados no prazo e nas condições aplicáveis aos restantes candidatos.

A classificação de 8,8 valores atribuída à candidata na Avaliação Curricular resultou, assim, da aplicação objetiva dos critérios constantes do ponto 11.2.3 do aviso de abertura, tendo sido considerados apenas os elementos que reuniam os requisitos de admissibilidade e valoração previstos e que se encontravam comprovados nos documentos apresentados no momento processualmente adequado.

Face ao exposto, e após reapreciação da situação e dos argumentos apresentados pela candidata, o Júri deliberou não dar provimento à reclamação, mantendo a classificação de 8,8 valores atribuída na Avaliação Curricular, por não existirem fundamentos que justifiquem a sua alteração.

Mais deliberou o Júri não considerar, para efeitos de alteração da classificação, os certificados de formação profissional apresentados apenas em sede de reclamação, por terem sido juntos após o termo do prazo para apresentação das candidaturas e por não ser esta fase processual destinada à apresentação de novos elementos suscetíveis de modificar a candidatura e a respetiva avaliação.

Não tendo obtido mais pronúncias em sede de audiência prévia, o júri deliberou manter as deliberações tomadas na ata n.º 5, tornando as listas provisórias em definitivas.

Ponto 2. Marcação do segundo método de seleção: avaliação psicológica (AP)

Face à indisponibilidade da DGAEP para realizar a prova de avaliação psicológica, manifestada em 25 de agosto de 2026, e à inviabilidade de utilização de recursos próprios do Município da Murtosa para o efeito, por não existir qualquer trabalhador com formação para tal, foi adjudicado, ao Consórcio Externo Human2Human – Consultores de Recursos Humanos, Lda. e FMRA, Lda., a realização da prova de avaliação psicológica.

O perfil de competências previamente definido é o seguinte:

- a) Orientação para o serviço público;
- b) Orientação para os resultados;
- c) Gestão de conhecimento;
- d) Iniciativa;
- e) Organização, planeamento e gestão de projetos;

- f) Orientação para a participação;
- g) Orientação para a segurança.

O Método de seleção obrigatório de Avaliação Psicológica é valorado com as menções classificativas de Apto e Não Apto.

A prova de avaliação psicológica realizar-se-á na Escola Sede do Agrupamento de Escolas da Murtosa, sita na Rua da Saldida, no dia **16 de setembro, em dois grupos distintos de quinze (15) candidatos cada, um pelas 14H00 e outro pelas 15H30**, devendo os mesmos serem portadores de documento de identificação válido (bilhete de identidade ou cartão de cidadão) e de caneta própria para a realização da prova.

Nada mais havendo a tratar, pelas dezasseis horas, o júri declarou encerrada a reunião. Do seu conteúdo se lavrou a presente ata, cujas deliberações foram tomadas por unanimidade, que, depois de lida e achada conforme, será assinada por todos os membros do júri presentes.

Mais deliberou o júri que a presente ata deverá ser publicitada na página da internet do município.

Foi lavrado o presente documento, que depois de lido e achado conforme, será assinado nos termos da lei.

Murtosa, 03 de setembro de 2026

O Júri do procedimento concursal,

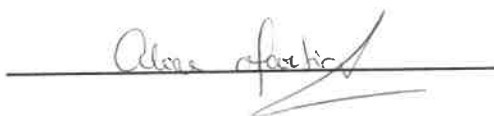
Rosa Maria Cirne de Almeida



Rui Filipe da Silva Marques Sousa



Celine Rodrigues Lopes Martins



ANEXO I - Lista de classificação dos candidatos na prova de conhecimentos

NOME	CLASSIFICAÇÃO	APROVAÇÃO
Ana Isabel da Fonseca Rodrigues Tavares	16,3	Sim
Ana Isabel Fonseca da Silva	15,3	Sim
Ana Luísa dos Santos Ribeiro	18,6	Sim
Ana Maria da Silva Tavares Pinto	13,9	Sim
Ana Rita da Silva Ruela	9,1	Não
Ana Rita Ferreira Cruz	16,6	Sim
Andreia Carina Mateus Nunes Gonçalves	11,1	Sim
Andreia Sofia Melo Silva	14,6	Sim
Andreia Sofia Silva Moreira	16,9	Sim
Anunciación Nunes Nunes	14,5	Sim
Assad Alberto Bujana Cols	14,3	Sim
Aura Gizela Fernandes Ferreira	11	Sim
Carina Daniela Almeida Marques	19,3	Sim
Carina Raquel Agapito Sousa Santos	9,4	Não
Carla Eduarda Ferreira Carneiro	9,5	Sim
Carla Maria Tavares Valente	13,4	Sim
Carla Patrícia Marques Mendonça	12,9	Sim
Carla Sandra Ribeiro Silva	8,1	Não
Carla Sofia dos Reis Marques	10	Sim
Cátia Filipa Costa Lopes	12,8	Sim
Cátia Marisa Neto de Oliveira	16,3	Sim
Cecília Natália Matos Oliveira Anjos	7,9	Não
Cláudia Filipa Nunes da Silva Fradoca	18,3	Sim
Cláudio Pereira de Sousa	17,3	Sim
Cristiana Vaz da Silva	12,7	Sim
Daniela Filipa da Silva Garranas	13,9	Sim
Dulce Cristina Matos da Silva Martins	19	Sim
Emerenciana de Jesus da Silva Rendeiro*	16,1	Sim
Emília de Oliveira Martins Reis	13,9	Sim
Eugénia Cristina Andrade Soares Couto	14,2	Sim
Fátima Del Valle de Abreu Gómez	12,7	Sim
Florbela dos Santos Maravalhas Lopes	11,8	Sim

Jose
Pinho
oficina

Graça Maria Figueiredo Maronouto	11,5	Sim
Helena Catarina Lamego da Costa	11,9	Sim
Hugo Miguel Pereira Resende	8,8	Não
Inês Cristina Padinha Teixeira	18,7	Sim
Inês da Cunha Pinho	19,1	Sim
Iris Soares Mendes Pereira	11,8	Sim
Isabel Maria de Oliveira Murta	12,8	Sim
Jéssica Alexandra Silva Soares	9,3	Não
Joana de Almeida Borges	14,3	Sim
Joana Patrícia Graça e Costa	18,6	Sim
João Alberto Evaristo Caravela	13,3	Sim
João Pedro Ferreira Silva*	14	Sim
Juliana Mauro Capita	19,3	Sim
Lara Marques Barbosa	5,6	Não
Laura Atalia Marques de Oliveira Rocha	8,4	Não
Liliana Graça Almeida Valente	6,5	Não
Liliana Marina Moreira Campos	10,7	Sim
Lilivete Maria da Silva Fonseca Tavares	10,2	Sim
Luana Marnoto Tavares	19,3	Sim
Lucinda Maria da Silva Lopes Santos	8,4	Não
Luísa Maria Silva Lopes	9,5	Sim
Márcia Susana Tavares Dias da Silva*	5,8	Não
Margarida Rendeiro Fidalgo	17,9	Sim
Maria Amélia Pereira Manteiro	7,9	Não
Maria dos Prazeres da Silva Tavares	14,8	Sim
Maria Elisabete Rodrigues Valente Farraia	4,9	Não
Maria Gabriela Génio de Matos Valente	10,9	Sim
Maria Helena de Sousa Cardoso	20	Sim
Maria Isabel Patusco da Silva	13,2	Sim
Maria José Nascimento Rodrigues	13,2	Sim
Maribel Jesús Oliveira Silva	10,2	Sim
Marina Isabel da Silva Tavares Matos	11,4	Sim
Maritza José Hernández Jaramillo	13,4	Sim
Marta Alexandra Almeida Rodrigues Frade	19	Sim
Micaela Sofia Amador de Oliveira	11,6	Sim

Mónica Cláudia Marques da Silva	15,7	Sim
Océane Leprévost	7	Não
Patrícia Andreia Leite Pinho	15,1	Sim
Paula Alexandra Santos Tavares	13,7	Sim
Paula Alexandra Tavares Valente Couras	10	Sim
Paula Sofia Sousa Silva	13,2	Sim
Raquel Adelaide Branco Peres da Silva	17,6	Sim
Rosa Maria Vagueiro da Cruz	15,4	Sim
Rosa Salomé Marques Evaristo	16,2	Sim
Rosália Maria Pereira Santos	13,5	Sim
Sandra Catarina Marques Madaleno da Silva	11,3	Sim
Sandra Cristina Abrantes Santiago Dias	20	Sim
Sandra Cristina de Almeida Henriques	15,3	Sim
Sandra Manuela da Silva Tavares	15,7	Sim
Sandra Maria da Cunha Tavares	6,5	Não
Sandra Maria da Silva Pereira	10,7	Sim
Sara Beatriz Tavares de Almeida	10,5	Sim
Sara Maria Henriques Oliveira	9,7	Sim
Sílvia Raquel da Silva Assunção	16	Sim
Sofia Alexandra Pinho Pinto	11,2	Sim
Susana Maria Tavares da Silva	10,2	Sim
Tânia Tavares da Silva	16,6	Sim
Teresa do Carmo dos Santos Serrado Silva	8,6	Não
Thayse Ricardo da Silva Martins	18,9	Sim
Vanessa Filipa da Silva Garrido	10,7	Sim
Vânia Raquel Campos Timóteo	13	Sim
Vera Mónica Martins Viegas	9,8	Sim
Verónica Sofia Castro da Silva	11,1	Sim

* Candidato(a) portador(a) de incapacidade igual ou superior a 60%.

rose
R. L.
Alcides

*Candidato(a) portador(a) de incapacidade igual ou superior a 60%, com a nota mais elevada

** Ordenação efetuada mediante critérios de desempate em igualdade de classificação previstos no ponto 12 do aviso de abertura.

***Subsistindo o empate após aplicação dos critérios definidos no ponto 12 do aviso de abertura, o júri considerou a valoração da média final da habilitação literária.

ANEXO IV - Lista definitiva dos candidatos propostos para exclusão (de acordo com o ponto 11.1.2 do aviso de abertura)

NOME	MOTIVO
Ana Rita da Silva Ruela	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Carina Raquel Agapito Sousa Santos	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Carla Sandra Ribeiro Silva	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Cecília Natália Matos Oliveira Anjos	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Hugo Miguel Pereira Resende	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Jéssica Alexandra Silva Soares	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Lara Marques Barbosa	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Laura Atalia Marques de Oliveira Rocha	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Liliana Graça Almeida Valente	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Lucinda Maria da Silva Lopes Santos	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Márcia Susana Tavares Dias da Silva*	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
María Amélia Pereira Manteiro	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Maria Elisabete Rodrigues Valente Farraia	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Ócéane Leprévost	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Sandra Maria da Cunha Tavares	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos
Teresa do Carmo dos Santos Serrado Silva	Por ter obtido nota inferior a 9,5 valores na prova escrita de conhecimentos

*Candidato(a) portador(a) de incapacidade igual ou superior a 60%.

Jose
R. L.
clari

**ANEXO II- Lista de classificação dos candidatos na avaliação curricular (de acordo com o ponto
11.2.3 do aviso de abertura)**

NOME	CLASSIFICAÇÃO	APROVAÇÃO
Ana Sofia Pesqueira Paulos*	8,8	Não
Mariana Alegria Correia Dias Carapinha	12,4	Sim

*Candidato(a) portador(a) de incapacidade igual ou superior a 60%.

**ANEXO III - Lista definitiva dos candidatos admitidos ao segundo método de seleção (30
candidatos de acordo com o ponto 11.1.2 do aviso de abertura)**

NOME	CLASSIFICAÇÃO	APROVAÇÃO
Emerenciana de Jesus da Silva Rendeiro*	16,1	Sim
Sandra Cristina Abrantes Santiago Dias**	20	Sim
Maria Helena de Sousa Cardoso **	20	Sim
Luana Marnoto Tavares***	19,3	Sim
Carina Daniela Almeida Marques***	19,3	Sim
Juliana Mauro Capita***	19,3	Sim
Inês da Cunha Pinho	19,1	Sim
Marta Alexandra Almeida Rodrigues Frade**	19	Sim
Dulce Cristina Matos da Silva Martins**	19	Sim
Thayse Ricardo da Silva Martins	18,9	Sim
Inês Cristina Padinha Teixeira	18,7	Sim
Joana Patrícia Graça e Costa***	18,6	Sim
Ana Luísa dos Santos Ribeiro***	18,6	Sim
Cláudia Filipa Nunes da Silva Fradoca	18,3	Sim
Margarida Rendeiro Fidalgo	17,9	Sim
Raquel Adelaide Branco Peres da Silva	17,6	Sim
Cláudio Pereira de Sousa	17,3	Sim
Andreia Sofia Silva Moreira	16,9	Sim
Ana Rita Ferreira Cruz**	16,6	Sim
Tânia Tavares da Silva**	16,6	Sim
Cátia Marisa Neto de Oliveira**	16,3	Sim
Ana Isabel da Fonseca Rodrigues Tavares**	16,3	Sim
Rosa Salomé Marques Evaristo	16,2	Sim
Sílvia Raquel da Silva Assunção	16	Sim
Sandra Manuela da Silva Tavares**	15,7	Sim
Mónica Cláudia Marques da Silva**	15,7	Sim
Rosa Maria Vagueiro da Cruz	15,4	Sim
Sandra Cristina de Almeida Henriques**	15,3	Sim
Ana Isabel Fonseca da Silva**	15,3	Sim
Patrícia Andreia Leite Pinho	15,1	Sim

Handwritten signature and initials in the top right corner.

ANEXO IV - Lista dos candidatos excluídos por não comparecerem à prova de conhecimentos (de acordo com o ponto 11.1.2 do aviso de abertura)

NOME
Aída de Jesus da Silva Tavares
Ana Beatriz Ribeiro Freitas
Ana Cristina Cruz Castro Matos
Ana Maria Pereira Silva
Ana Sofia Gonçalves da Silva Ferreira
André dos Santos Rebelo
Andreia Filipa Pereira Baptista
Ângelo José Pinto Lourenço*
Armando Jorge Gonçalves Mouro Júnior
Áurea Cristina Alves da Silva
Carina Isabel Amador Brandão
Carla Daniela de Almeida Garrido
Cátia Filipa da Silva Fernandes
Cláudia Sofia Martins Tavares
Cláudia Sofia Sousa Amaral
Daisy Marques Faria Nogueira
Diana Matos Abreu
Dilcianne Moreschi Fonseca Taranto
Fátima Maria de Matos Pereira Lopes
Gabriela de Almeida Teixeira Silva
Joana Daniela de Bastos Rodrigues
João António Figueira Esteves
Katia Jesus dos Santos Rodrigues
Luana Marques da Silva
Lúcia Beatriz Gonçalves de Assunção
Maria de Fátima Pereira Saramago
Maria de Jesus Henriques Barbosa
Maria de Lurdes de Oliveira e Abreu Freire
Maria do Carmo Valente da Silva
Maria do Rosário da Silva Marques
Maria Inês da Silva Fonseca
Maria João Henriques
Mariana Silva Lopes
Mariana Sofia Cunha Silva
Mary Lisbell Gomes da Costa
Micaela Sofia Amador da Silva

Natália da Silva Bernardo
Olga Susana Lopes Saleiro
Paulo Jorge Marques Tavares
Rafael da Fonseca Rainho
Rosa Elena Ramos da Silva
Rosa Maria da Silva Valente Pinto
Sandra Mónica Andrade Silva Covas
Sandy Fonseca
Sara Marisa Ferreira Santos
Sónia Raquel Almeida da Silva
Tatiana da Silva Tavares
Tiago Santos Silva
Vera Mónica da Silva Louvado

*Não apresentou justificação para o motivo invocado, pelo que, o referido candidato não realizou a prova escrita.

Murtosa, 03 de setembro de 2026

O Júri do procedimento concursal:

Rosa Maria Cirne de Almeida

Rosa Maria Cirne de Almeida

Rui Filipe da Silva Marques Sousa

Rui Filipe da Silva Marques Sousa

Celine Rodrigues Lopes Martins

Celine Rodrigues Lopes Martins